

1	$(200.000/55)*135 = 490.909,09$ $490.909,09 - 200.000 = 290.909,09$ 1 punt aftrek per fout	2
2	Index 1994: +/- 86 Index 2008: +/- 119 (afleesfouten geen punten aftrekken) $(119-86)/86 * 100\% = 38,37 + 100 = \text{PIC}$ $(490.909,09-200.000)/200.000 * 100\% = 2145,45 + 100 = \text{NIC}$ $\text{RIC} = 245,45 / 138,37 * 100 = 177,39$ Reële stijging = $177,39 - 100 = 77,39\%$ 1 punt aftrek per fout	2
3	bij (1) kapitaalmarkt bij (2) rente bij (3) dalende 1 punt aftrek per fout	2
4	Minder risico. Hypothecaire lening heeft een onderpand.	2
5	Kapitaaldekkingsstelsel -> werkenden sparen tijdens werkzame leven voor eigen pensioen later.	1
6	Stroomgrootheid -> geeft de verandering per jaar weer	1
7	CPI eind 2006 is lager dan CPI eind 2007 dus reële waarde is eind 2006 hoger. Eind 2006 is het dus aantrekkelijker.	2
8	Obligaties hebben een lager risico en een lagere verwachte opbrengst dan aandelen. Daarom passen obligaties beter bij een risico-avers persoon dan aandelen.	2
9	Risico. In grote steden is het drukker en kan het risico op schade groter zijn.	2
10	Er is voldoende mate van verscheidenheid, dat wil zeggen dat de kans dat alle verzekerden tegelijk hetzelfde overkomt zeer klein is. De kans is nihil dat alle verzekerden schade op dezelfde dag oplopen (1 punt). Het draagvlak is groot genoeg, dat wil zeggen dat er genoeg mensen zijn met een auto die zich verzekeren. De verzekeraar krijgt dus voldoende premie binnen van verschillende verzekerden om eventuele schade uit te betalen (1 punt).	2
11	$12*114,61 = 1375,32$ Jaar 1: $1375,32*0,6 = 825,19$ Jaar 2: $1375,32*0,5 = 687,66$ Jaar 3: $1375,32*0,47 = 646,40$ Jaar 4: $1375,32*1,1 = 1512,85$ Jaar 5: $1375,32*0,8 = 1100,26$ Totaal: 4772,36 1 punt aftrek per fout	3
12	Goede risico's kunnen zichzelf bewijzen en korting verdienen. Slechte risico's rijden schade krijgen geen korting. Zo betalen verzekerden een premie die beter past bij hun risico. Dit neemt de prikkel voor goede risico's om weg te gaan bij deze verzekeraar weg.	2
13	Schade zorgt voor minder korting of opslag bovenop de premie. Dit geeft een financiële prikkel om voorzichtiger/beter te gedragen.	2
14	B	1

15	Schaalvoordelen OF Meer concurrentie -> prikkel om efficiënter te produceren OF Arbeidsdeling/specialisatie	2
16	Grenzen dicht -> ongeacht wat de VS doet het beste resultaat voor Mexico	2
17	Ja, als beide partijen af zouden wijken van Nash evenwicht/ evenwicht dat tot stand komt zou het resultaat verbeteren (Nash evenwicht is niet optimaal).	2
18	Zelfbinding -> partij voert vrijwillig een strategie waarbij hij rekening houdt met de andere partij. Het algemeen belang is dat de grenzen open blijven, dan zijn beide partijen beter af. Door middel van zelfbinding kan Trump ervoor kiezen om voor grenzen open te gaan, ondanks dat dominante strategie grenzen dicht is.	2